

**VRHOVNI SUD
REPUBLIKE HRVATSKE**

Putem

TRGOVAČKOG SUDA U SPLITU

Pravna stvar: Na posl.br. : 1. **St-19/2015**

Podnositelj:

DIONIČARI I OSNIVAČI STEČAJNOG DUŽNIKA:

1. Mišo Teskera, Poljica, Poljička cesta 100, OIB: 61467721901
2. Prof. Darko Filčić, Maruševac, Maruševac 81D, OIB: 79748101175
3. Dr.sc. Dragutin Matak, Maruševac, Maruševac 81B, OIB: 89297534357
4. Maro Bore, Dubrovnik, Gundulićeva poljana 7, OIB: 42497891654
5. Terezija Mitrović, Zagreb, Bartolići 11, OIB: 48028424035
6. Nikica Maretić, Šibenik, Ivana Meštrovića 33, OIB: 53815532530
7. Pavle Stanišić mag.oec, Zagreb, Vrbje 7, OIB: 92918089563

Svi zastupani po odvjetniku Hrvoju Lukavecu, Zagreb, Meštrovićev trg 10, OIB:

STEČAJNI DUŽNIK: **KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju**,
Kaštel-Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB: 47079015776

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Primjeraka 3
Punomoći

Temeljem čl. 385. i 385.a. ZPP u svezi
čl. 11. st. 10. SZ

Zbog:

- Pravnog pitanja koje nema praksu revizijskog suda i **važno je za razvoj prava kroz sudsku praksu**
- Pravnog pitanja koje je važno za osiguranje jedinstvene primjene prava
- Pravnog pitanja od posebne važnosti za odluku u spor
-

I Prijedlog za dopuštenje Revizije podnosi se u zakonskom roku sukladno odredbama čl. 385. st. 1. i 2., čl. 385.a. st. 1. Zakona o parničnom postupku u svezi čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona („NN“ 44/96, 29/99 ... 116/10 i 25/12) i čl. 400. St. 2. ZPP-a, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.broj: 66 **PŽ-1166/2022-3** donesenog dana 23.03.2022. g. (u daljem tekstu: Drugostupanjska rješenje), obzirom su pobijanim **Drugostupanjskom odlukom** odbačene i odbijene žalbe dioničara i vjerovnika stečajnog dužnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju (dalje: Održivi dužnik).

Drugostupanjsko rješenje se sastoji od dva zasebna dijela, **sadrži ukupno tri** predmetno i pravno **nepovezane odluke**; dvije u odnosu na podnositelje iz redova osnivača i dioničara Dužnika (dalje: osnivači ili dioničari) i jednu u odnosu na stranku stečajnog postupka, vjerovnika.

- Prvim dijelom Drugostupanjskog rješenja (točka I. i str. 2. – 4. obrazloženja) **potvrđeno je prvostupanjsko rješenje** Trgovačkog suda u Splitu (dalje: stečajni sud) posl.br. : 1. **St-19/2015-852** od 6. travnja 2021.g. (dalje: Rješenje 852) kojim je po žalbi dioničara Dužnika (koja je nedopuštena temeljem čl. 6. SZ-a u svezi čl. 358. ZPP) potvrđeno dopuštanje nadležnom odjelu Općinsko-građanskog suda u Splitu da preda u vlasništvo i posjed 8 nekretnina Dužnika Kupcu Vodovod i kanalizacija d.o.o. Split (opisane točkama 7. i 9. obrazloženja) kupljene prijebojem za iznos obračunat pogrešnom primjenom materijalnog prava iz neodgovarajuće odredbe Ovršnog zakona, umjesto na način iz prisilnog propisa Republike Hrvatske iz čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („NN“ br. 71/15 i 104/17, u svezi čl. 441. St. 2., dalje SZ (71/15, 104/17), koji pravni posao sa obilježjima iz čl. 322. St. 1. Zakona o obveznim odnosima (dalje: ZOO) je stečajni sud proveo u rujnu 2020. g. u prekomjernu materijalnu korist jednog od članova odbora vjerovnika, sa posljedicom bitne štete Dužniku, bez postojanja zahtjeva iz čl. 107. st. 5. Ovršnog zakona u spisu i pripadajuće objave zahtjeva na e-oglasnoj ploči prethodno donošenju rješenja o dosudi navedenih nekretnina Održivog dužnika Kupcu.

- Drugim dijelom Drugostupanjskog rješenja (točke II. i III. izrijeka, str. 4. – 11. obrazloženja) odbačene su i odbijene žalbe podnositelja protiv **rješenja** Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj: 1. **St-19/2015-1011** od 25. siječnja 2022.g. (dalje: Rješenje) i **potvrđene sve točke izrijeka Rješenja, uključujući odluku stečajnog suda iz točke II. Rješenja, nalog brisanja Održivog dužnika iz sudskog registra)** kojim se pogrešnom primjenom materijalnog prava (čl. 199. st. 1. t. 3. SZ-a)

protivno propisu iz čl. 345. st. 1. Stečajnog zakona („NN“ br. 71/15, 104/17),

i s tim u vezi protivno načelima Ustava RH iz čl. 48. St. 1., 49. St. 3. i St. 4. i čl. 50. St. 1.

dopušta

- brisanje više od 3000 dionica oznake KSST-R-A, nominalne vrijednosti 2500,00 kn jedna dionica, iz registra SKDD-a u, u naravi financijske materijalne imovine u nespornom vlasništvu podnositelja, koja skupno predstavlja cca 3% udjela u pravnoj osobi Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju

- **neustavno ograničavanje prava Dužnika na slobodno raspolaganje preostalom stečajnom masom**, te drugim stvarnim pravima, koja nakon podmirenja svih tražbina utvrđenih u stečajnom postupku, prema odredbama nacionalnih zakona i propisa na snazi u Europskoj uniji, u ime i za korist Dužnika zastupa jedino predstojeća Uprava dioničkog društva, a nipošto stečajni upravitelj.

- nepotrebno produljenje dužnosti stečajnog upravitelja i moguće zlouporabe ovlasti

- nezakonito raspolaganje tzv. „predvidivim“ troškovima stečajnog postupka

- prestanak postojanja pravnog subjekta koji još ima značajne materijalne imovine, 2,5 milijuna kuna u novcu, i više od 15 000 m² nekretnina u Gradu Splitu i Kaštel-Štafiliću u građevnoj zoni,

- prestanak postojanja pravnog subjekta koji je još uvijek stranka u nizu otvorenih sporova na općinsko-građanskom sudu u Splitu, od kojih se najmanje jedan tiče stvarne imovine Dužnika značajne vrijednosti za osnivače i dioničare Održivog dužnika

U odnosu na vjerovnika iz žalbe, pobijanim Rješenjem stečajnog suda dopušteno je sudsko ometanje vjerovnikovog prava prigovora na završni račun na završnom ročištu stečajnog postupka, te je potvrđeno stajalište stečajnog suda o preostaloj vjerovnikovoj tražbini koje je oprečno službenom stajalištu stečajnog upravitelja.

STEČAJNI POSTUPAK St-19/2015 i RAZLOZI OSNIVAČA i DIONIČARA STEČAJNOG DUŽNIKA ZA POBIJANJE PRVOSTUPANJSKIH RJEŠENJA

Stečajni postupak u kojem je donesena pobijano Drugostupanjsko rješenje je nad Dužnikom pokrenut dana 21. svibnja 2015. godine pod brojem: St-19/2015, prvo izvještajno ročište održano je u listopadu 2015. god., a rok za održavanje završnog ročišta postupka sukladno odredbi čl. 193. st. 5. istekao je sredinom svibnja 2017. god, a tijekom tog perioda koji je prethodio i prvi puta se u državnim dokumentima daje u studenom 2014. godine prijedlogom (10.) odluke Vlade Republike Hrvatske o usvajanju Plana upravljanja državnom imovinom u vlasništvu Republike Hrvatske za 2015. godinu (dalje: Plan Vlade RH), usvojenim na 193. sjednici Vlade RH 19.11.2014.g., u kojim je (na 211. stranici) određena mjera za Održivog dužnika

„prodaja nakon okončanja postupka predstečajne
nagodbe, odnosno nakon okončanja radnji¹ koje
slijede nakon postupka predstečajne nagodbe“

¹ prema odredbama ZFPPN-a koji je u tom periodu bio aktualni zakon koji je uređivao postupke predstečajne nagodbe, i državnoj praksi sa održivim poduzetnicima u teškoćama u kojima je RH većinski vlasnik, takve radnje mogle su biti i „stečaj sa preustrojem“

Ista mjera Plana Vlade RH za Održivog dužnika nije ni od 12. Vlade RH, ni od jedne iduće Vlade stavljena izvan snage, ili na bilo koji način izmijenjena nekom novom odlukom Vlade RH, pa ni nakon pokretanja stečajnog postupka St-19/15. Nesporna je, te javno poznata, činjenica (više puta dokazana od strane podnositelja i prisutna u spisu postupka St-19/15) da je **preustroj Održivog dužnika nadležni resor 14. Vlade RH**, Ministarstvo državne imovine u ožujku 2017. god. (nedugo prije isteka roka iz čl. 193. St. 5. SZ-a) **potvrdio i hrvatskoj javnosti**, time i svim dioničarima Održivog dužnika i podnositeljima, na način da je potvrđen „brz izlazak Kaštelanskih staklenika d.d. iz stečaja“, jer „rješenje problema Kaštelanskih staklenika d.d.“ Ministarstvo državne imovine vidi kroz „prodaju dijela zemljišta (lokacija Resnik u IS i M4 zonama) Zračnoj luci Split d.o.o.“² te nastavku poslovanja na preostalim 25 hektara pogona i upravnoj zgradi, u bitnome smještenim na logistički atraktivnoj lokaciji Knežine, sjeverozapadno od starog terminala Zračne luke Split d.o.o.

Taj stav Ministarstva državne imovine o očekivanom i ozbiljno planiranom preustroju Održivog dužnika uz pretpostavku vremenske neograničenosti nastavka poslovanja nakon stečaja, Ministarstvo državne imovine nije demantiralo niti stavilo izvan snage sve do njegove integracije u aktualno Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine krajem kolovoza 2020.g., pa ni kasnije, nego je stav da će Održivi dužnik biti preustrojen i privatiziran kao aktivno dioničko društvo Ministarstvo potvrdilo još i pred Hrvatskim Saborom u studenom 2017. godine.

Završno ročište postupka St-19/15 održano je tek 25. siječnja 2022. god., a istoga dana je stečajni postupak i zaključen, odlukom Trgovačkog suda u Splitu (dalje: TSST ili stečajni sud) poslovni broj: 1 St-19/2015-1011 (dalje: Rješenje), sa nalogom izričke iz točke II. da se Održivi dužnik ima brisati iz sudskog registra nadležnog registarskog suda, također TSST unatoč činjenicu da su podnositelji nesporno i nižem i višem sudu nekoliko puta ukazali na to da Održivi dužnik ima dugotrajne materijalne i financijske imovine i prava u vrijednosti većoj i od 25.000.000,00 kuna, i to i dokazali brojim dokazima prikupljenim iz spisa postupka, te dokumentacije ovjerovljene od strane javnih tijela pa i članova Odbora vjerovnika, Grada Kaštela i Ministarstva financija.

Stečajni postupak broj: St-19/2015 vođen je prema odredbama Stečajnog zakona iz 2012. godine, sa primjenom odgovarajućih odredbi iz Stečajnog zakona iz 2015. u svezi pravila iz čl. 441. St. 2. tog Zakona.

Podnositelji stavljaju pred revizijski sud naglasak na nesporenu i više puta dokazanu činjenicu da je niz odluka stečajnog suda, donesenih nakon isteka zakonskog roka iz čl. 193. st. 5. SZ i potvrde Ministarstva državne imovine javnosti da o „brzom izlasku iz stečaja“

²Zračna luka Split d.o.o. je nedugo potom, 31.1.2018., Održivom dužniku Pismom namjere o kupnji zemljišta iskazala interes za otkup nekretnina u vlasništvu dužnika u IS1 i M4 zoni lokacije Resnik, smještene 50 – 100 metara istočno od nove zgrade stajanke Zračne luke, za iznos gotovo istovjetan ukupnim tražbinama svih stečajnih i razlučnih vjerovnika, utvrđenih pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 05.11.2015. posl. broj: 12. St-19/2015, dakle za 50% veći iznos od financijskog stanja ukupnih nepodmirenih obveza Održivog dužnika, evidentiranih u Očevidniku redoslijeda za plaćanje na dan otvaranja stečajnog postupka, potvrđenog točkom 9. rješenja VTS RH Poslovni broj: 78 PŽ-3555/2021-2 od 21. srpnja 2021.

Održivog dužnika, nesukladan bitnim pravilima stečajnog postupka u RH i EU, ili je prilikom donošenja došlo do pogrešne primjene materijalnog prava iz Ovršnog i Stečajnog zakona, te nepoštivanja odredbi specijalnog zakona nadređenog Stečajnom i Ovršnom zakonu u periodu svibanj 2020. – kraja listopada 2020. god., Zakona o interventnim mjerama u stečajnim i ovršnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti (u daljnjem tekstu: Specijalni zakon). Kronično je kroz postupak St-19/15 izostalo i ročište za donošenje novog Stečajnog plana za unovčenje cjelokupne imovine Održivog dužnika³, oprečnog Državnom Planu, te je time kroz čitav tijek stečajnog postupka iz naslova grubo zapriječeno njihovo zakonsko pravo stavljanja prigovora na Stečajni plan, koje im je za ovaj postupak i opisanu okolnost morala omogućiti kogentna odredba iz čl. 333. St. 3. SZ-a iz 2015.

„Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju na dioničare, nositelje udjela, te nositelje drugih osnivačkih prava pravnih osoba.“

Kroz stečajni postupak nijedan sud ili nadležno javno tijelo nisu još dali obrazloženje ili stručno pravno tumačenje temeljem kojeg hrvatskog propisa (ili iz EU Zakona) su i niži i viši sud temeljnim osnivačima Održivog dužnika, iz obitelji Teskera, kroz cjelokupan žalbeni tijek dulji od 24 mjeseca, od njihovog prvog prigovora stečajnom sudu⁴ (), zapriječili pristup njihovom pravu prigovora na novi stečajni plan (prisutan u postupku tek od 2018. godine tj. nakon isteka roka iz čl. 193. St. 5. SZ), kada je poznato da su ovi podnositelji i dioničari i nositelji osnivačkih prava pravne osobe Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju.

Tijekom postupka upriličeno je i niz proizvoljnih postupovnih pravila, te jedna značajna nezakonita radnja –

Revizija vrijednosti imovine Održivog dužnika na lokaciji Resnik, ništetna prema definiciji iz čl. 322 ZOO, zbog grubog kršenja bitnih odredbi Zakona o računovodstvu (NN 78/15, 135/15, 120/16, 116/18, 42/20, 47/20, dalje: ZOR), HSFI - Hrvatskih standarada financijskog izvještavanja (NN 86/2015), Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina (NN 78/2015, dalje: ZPVN) i Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina (NN 105/2015, dalje: Pravilnik).

Uzorak od 3 nekretnine (2 od 3 poljoprivredna zemljišta uz sletnu pistu ZL Split d.o.o.) uzet od procjenitelja u konačnici je toliko neusporediv sa građevnim zemljištem koje se procjenjuje sa lokacije Resnik da se kosi sa čl. 19. Pravilnika, interkvalitativno izjednačenje. Korištene su čestice bez ispravne tržišne cijene (dodatak o uzdržavanju unutar prodaje, vlasnika koji je ubrzo završio u stečaju, više godina starim ugovorima o prodaji), nije korištena prihodovna metoda unatoč činjenici da se procjenjuju proizvodni pogonim. Iz procjene su izostavljene vrijednosti samih jedinica koje proizvode novac, koje su smještene na otuđenim nekretninama a kojih ima ukupno 24 i vidljivo je da je svaka od tih jedinica u potpuno operativnom stanju, da je površine 4.900 do 5.500 m².

³ koji je putem više nezakonitih radnji pripremljen i proveden u periodu nakon isteka zakonskog roka za održavanje završnog ročišta

⁴ odbačen bez rješenja ili odgovora stečajnog suda i propisane javne objave

Nakon što je neispravno smanjena vrijednost pogona za 20,18% pogona Kaštela, bez prave procjene, već samo koristeći isti neprikladni uzorak i stopu smanjena je vrijednost pogona Resnik, tj. ukupno umanjenje imovine od 50 milijuna kuna prije prodaje kupcu.

Tako je faktor smanjena jednog pogona, Kaštela, koji je u naravi P1 zemljišta jednostavno uzet za smanjenje građevinske zone Resnik, za koju je postojala i državna procjena od 1150 – 1550,00 kn/m² i postojeći Ugovor između Održivog dužnika i Kupca od ranije, iz 2012., po 1000 kn/m².

Potom je pogon Knežine od ca. 25 hektara ovršen protivno odredbi čl. 3. Specijalnog zakona, uz propuštanje suda da donesen odluku o hitnosti postupka propisanu istim Specijalnim zakonom Republike Hrvatske, donesenim na 226. sjednici Vlade RH u svrhu zaštite gospodarstvenika od negativnih posljedica ekonomske krize izazvane pandemijom.

II Prijedlog za dopuštenje Revizije se podnosi protiv Drugostupanjskog rješenja obzirom da odluka u tri dane predmetne stvari ovisi o rješenju materijalnopравnih i postupopравnih pitanja važnih za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnost građana, ... jer ...

... - o navedenim pitanjima revizijski sud još nije zauzeo pravna shvaćanja, a radi se o pitanjima o kojima je drugostupanjski sud zauzeo suprotna i oprečna shvaćanja i formirao različitu sudsku praksu, i tako narušio pravnu sigurnost,

... - jedino još po Reviziji pred Vrhovnim sudom RH se može očekivati odluka o pravnim pitanjima koja su važna za odluku u ovom sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava, a isto tako i za razvoj stečajnog prava kroz sudsku praksu

1.1. Protiv prvostupanjskog Rješenja, kojim je zaključen stečajni postupak i naloženo brisanje Dužnika iz sudskog registra, osnivači i dioničari Dužnika su izjavili žalbu drugostupanjskom sudu iz razloga što je Dužniku suprotno odredbi čl. 345. st. 1. Stečajnog zakona, prisilno oduzeto pravo slobodnog raspolaganja preostalim imovinom od strane prvostupanjskog suda unatoč slijedećem:

- Održivi dužnik na dan zaključenja stečajnog postupka ima stvarne materijalne i financijske imovine koja premašuje vrijednost stvarno mogućih troškova otvorenih sporova prema za više od 800%, te još niz prava koja proizlaze iz ranijeg pravnog posla između Održivog dužnika i Kupca nekretnina iz stečajne mase, Zračne luke Split d.o.o. (vrijednosti 48,3 milijuna kuna u naplatnu korist Održivog dužnika) računovodstvene kategorije „**Dugoročna potraživanja**“ ostvarivih temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima, u svezi razloga iz čl. 237. i 238. ZOO. zbog

propuštanja službene dužnosti nadležnih tijela i stečajnog upravitelja iz čl. 51. SZ-a (kao i propuštanja javne objave revidiranog ili bilo kakvog GFI poduzetnika za 2014. !)

- Održivi dužnik na dan zaključenja stečajnog postupka još uvijek ima neosporna zakonska prava koja proizlaze iz odredbi Stečajnog zakona koje propisuju pobijanje ništetnih pravnih radnji, sklopljenih na štetu stečajnog dužnika primjenom općih pravila za pobijanje pravno nevaljalih pravnih poslova temeljem kojih bi mogao povratiti bitne dijelove protupravno mu otuđene imovine i pogona na predjelu Knežine u *transakciji sa povezanom ili „dužniku bliskom“ osobom u stečajnom postupku*, koja je u kolovozu i rujnu 2020. godine provedena protivno prisilnom propisu iz čl. 3. Specijalnog zakona
- Ranije kroz postupak su sa neograničenim trajanjem povrijeđeni propisi Stečajnog zakona RH koji uređuju stavljanje izvan snage, starog stečajnog plana sa preustrojem održivog dužnika (temeljenog na opisanom Planu Vlade RH) što se prema kogentnoj odredbi iz čl. 227. St. 1. SZ-a provodi sudskim rješenjem o odbacivanju stečajnog plana, koje mora imati svoj pravni lijek
- Kroz čitav tijek postupka koji je vođen od isteka roka za održavanje završnog ročišta stečajnog postupka, povrijeđeni su propisi Stečajnog zakona koji uređuju donošenje stečajnog plana i glasovanje o stečajnom planu (za unovčenje sve imovine održivog dužnika) uz prisilno, nedopušteno raspolaganje pravom dioničara i osnivača dužnika da stave prigovor na takav stečajni plan, sukladno čl. 333. St. 3. SZ (74/15 i 104/17)

1.2. Međutim, drugostupanjski sud nije zauzeo nikakvo konkretno stajalište o pravnoj stvari dopuštanja da se iz sudskog registra obriše poduzetnik sa značajnom materijalnom imovinom, koji je isplatio sve tražbine utvrđene u stečajnom postupku sukladno odredbama Stečajnog zakona, pa i preplatio određene vjerovnike za nemali iznos, primjerice vjerovnika RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava temeljem odluke stečajnog suda posl. broj: St-19/2015-362 od 8. siječnja 2019. koja je donesena protivno prisilnim propisima RH iz **čl.178. St. 11. SZ-a** i čl. 181. St. 1. , uz nepoštivanje odredbe čl. 6. st. 3. ZOS u odnosu na utvrđeno pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama I. višeg isplatnog reda iz studenog 2015. g. koje je donio isti stečajni sud, bez odluke nadležnog ministra financija propisane kogentnom odredbom iz čl. 6. St. 2. Uredbe o uvjetima, načinu i postupku raspolaganja tražbinama s naslova poreznog duga u predstečajnom i stečajnom postupku („NN“ 122/2015) i odgovarajućeg prijedloga Savjetodavnog vijeća Ministarstva da se tom tražbinom visine 22,6 milijuna kuna Održivi dužnik dodatno optereti više od 3 godine nakon otvaranja stečajnog postupka, s visokim rizikom nemogućnosti provedbe Plana Vlade RH, i unatoč tome što stečajni sudac tog vjerovnika nije za istu tražbinu niti uputio u parnicu za dokazivanje dodatne tražbine, na 1. izvještajnom ročištu u listopadu 2015. na kojem se i stečajni upravitelj složio da tražbina samostalno ne postoji.

U obrazloženju svoje odluke, točki 37.,

kojom se dopušta pogrešna primjena materijalnog prava u odnosu na Dužnikovo pravo slobodnog raspolaganja svojom imovinom nakon isplate svih vjerovnika oba isplatna reda i razlučnih vjerovnika, Viši sud je zauzeo stajalište koje je potpuno pogrešno:

- "37. S obzirom na to da iz izvješća stečajnog upravitelja proizlazi da je unovčena sva imovina stečajnog dužnika i da nema neunovčenih predmeta stečajne mase o kojima bi trebalo odlučivati, a kako se prigovori žalitelja ne odnose na završni popis i neunovčene predmete stečajne mase, pravilnom primjenom materijalnog prava iz odredbe članka 196. stavaka 1. i 2. SZ-a odlučeno je o zaključenju stečajnog postupka."

Ovo **tumačenje VTS RH je oprečno izvješćima stečajnog upravitelja podnesenih stečajnom sudu kroz postupak** i netočan navod u pobijanom Drugostupanjskom rješenju, jer se iz tih izvješća jasno daje da Zračna luka Split d.o.o. nije otkupila sva zemljišta održivog dužnika sa lokacije Resnik, niti je Održivi dužnik svoje nekretnine sa iste lokacije ikada prodavao trećim strankama.

Nesporno je iz sudskog spisa, da već premjere sudskog vještaka koji je na ustrajanje odbora vjerovnika upriličio ništetno umanjenje vrijednosti imovine Održivog dužnika na lokaciji Resnik, vidljivo je odstupanje između površine nekretnina sa lokacije Resnik, prodane Kupcu ZL Split d.o.o. rješenjem o dosudi posl. broj: 1. St-19/2015-471 iz ožujka 2021., u korist Održivog dužnika veće od 1500 m².

1.3. Drugostupanjski sud prilikom svojeg 10-dnevnog odlučivanja o ovako kompleksnom predmetu nije zauzeo nikakvo konkretno stajalište ni o pravnoj stvari dopuštanja da se jednog razlučnog vjerovnika, V. Samardžića, isplati dvostruko u istom stečajnom postupku – najprije dugotrajnom materijalnom imovinom Održivog dužnika po nalogu stečajnog suda (rješenjem poslovni broj: 1. St-19/2015-796 od 17.veljače 2021. g., točka I. izrijeke, 2. „određuje se Prijenos prava vlasništva na nekretnini radi osiguranja novčane tražbine, temeljem sporazuma od 09. srpnja 2009. izvršen u korist Vinko Samardžić, OIB: 51470568169, Split, Kavanjinova 5...“, da bi potom odbor vjerovnika istog stečajnog postupka svega 3 mjeseca kasnije dao odobrenje da se isti razlučni vjerovnik u cijelosti isplati u gotovom novcu iz blagajne stečajnog dužnika, sukladno diobnom popisu vjerovnika II. viši isplatni reda od 17. svibnja 2021.g., kojoj isplati je isti stečajni sud također dao suglasnost rješenjem posl. broj: 1. St-19/2015-896 od 17.05.2021. koje je potvrdio i drugostupanjski sud rješenjima VTS RH posl. broj: 78 PŽ-3184/2021-2 od 07. srpnja 2021.g. i PŽ-3555/2021 od 21. srpnja 2021.g. , po istom sudbenom vijeću, odnosno odlukom broj: 78 PŽ-3184/2021-9 od 24. kolovoza 2021.

Radi se o materijalnoj imovini koja je stvarno vlasništvo Održivog dužnika na dan donošenja pobijanog Rješenja (i njegovog naloga za brisanje stečajnog dužnika iz registra TSST) procijenjene vrijednosti veće od 5.000.000,00 kn.

S te osnove je nejasno kako je VTS RH mogao zauzeti pravno shvaćanje da je sukladno propisima javnog morala i stvarnom pravu Održivog dužnika na te nekretnine nakon što je razlučni vjerovnik isplaćen u novcu, da se stečajnom sudu dopusti i potvrdi nalog za brisanje iz sudskog registra pravne osobe, koja je nakon isplate vjerovnika V. Samardžić u kolovozu 2021. godine jedina pravna osoba koja (već i prije zaključenja stečaja) polaže pravo na tako vrijednu materijalnu imovinu u Gradu Splitu, ili pravo da sa Gradom Splitom ugovori uvjete ustupanja tih zemljišta za potrebe gradskog groblja.

MATERIJALNO PRAVO

- Odredbom čl. 345. St. 1. SZ je određeno da će kod stečajnog dužnika (nakon isplate svih vjerovnika) donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka prestati službe stečajnog upravitelja i članova odbora vjerovnika, te da će Dužnik ponovno steći pravo slobodnog raspolaganja svojom imovinom (stečajnom masom).

Različito postupanje bi dakle bilo dopušteno samo ako Dužnik nakon isplate svih dugova nema dovoljno imovine da nastavi poslovati i postojati kao aktivan, poslovno sposoban poduzetnik, što ovdje nije slučaj,

Ili ako se dobije suglasnost svih osoba koje su pogođene brisanjem Dužnika iz sudskog registra, a mnogi mali dioničari stečajnog dužnika Kaštelanski staklenici d.d. u stečaju, naslovljeni podnositelji, ne samo da za takvu štetnu radnju prema Održivom dužniku nisu dali svoju pisanu ili usmenu suglasnost stečajnom sudu. Nego su na to još uložili niz primjedbi, žalbom i prigovor.

- Odredbom čl. 336. St. 1. SZ je određeno da će sud po službenoj dužnosti uskratiti potvrdu stečajnog plana,

- ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja,

- ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika

Stečajni plan za unovčenje sve imovine Dužnika, oprečan Planu Vlade RH (koji je potvrđen pred Hrvatskim Saborom pri isteku roka za održavanje završnog ročišta stečajnog postupka), vidno je kroz niz radnji sa obilježjima iz čl. 3. St. 3. ZPP-a doveo u povoljniji položaj pojedine vjerovnike, i naposljetku im omogućio protupravnu korist (u imovini i/ili novcu Održivog dužnika) preko svoje utvrđene tražbine, pravomoćnom odlukom stečajnog suda iz studenog 2015.g. na značajnu štetu Dužnika i njegovih osnivača i dioničara.

Stečajni sud je propustio poštivati kogentne odredbe Stečajnog zakona (ali i onu iz čl. 250 KZ-a) i pravovremeno uskratiti povoljniji položaj pojedinih vjerovnika, ili ga spriječiti rješenjima, odnosno povlačenjem prvostupanijskih odluka poput posl. broj: 1 St-19/2015-582 od 04. rujna 2020.g. i posl.broj: 1. St-19/2015-796 od 17.veljače 2021.

- Odredbom čl. 247. St. 7. SZ je potpuno jasno određeno kako se provodi prijeboj u stečajnom postupku, po kojoj cijeni, temeljem kojeg pravnog posla je stečajni sud donio i pobijano Rješenje 1. St-19/2015-852, potvrđeno točkom I. izrijeka pobijanog Drugostupanjskog rješenja. Stečajni sud i VTS RH trebali su osigurati da Kupac, posebno kada se uzme u obzir da je to jedan od članova tijela koje donosi važne odluke u stečajnom postupku, plati cijenu koja je propisana Zakonom, koja je u ovom slučaju bila istovjetna iznosu navedenom u točki 4. obrazloženja (alineja 10 teksta) prvog dijela Drugostupanjskog rješenja

Slijedom navedenog se ukazuje da je pobijano Drugostupanjsko rješenje u cijelosti nezakonito, a nalog iz točke II. pobijanog Rješenja stečajnog suda ništetan i nedopušten, da ga sud prvog stupnja nije smio donijeti, već je zbog iznimno velike vrijednosti preostale materijalne imovine, financijske imovine i prava Održivog dužnika trebao osigurati pravilnu primjenu materijalnog prava stečajnog dužnika (i izravno njegovih osnivača i dioničara) **iz čl. 345. St. 1. Stečajnog zakona**.

Zbog svega predlaže se revizijskom sudu da usvoji ovaj Prijedog podnositelja, i dopusti postavljanje slijedećih materijalnopравnih i postupopravnih pitanja, od posebnog značaja za održivost državnog poduzetnika sa manjinskim pravom 746 malih dioničara, građana Republike Hrvatske. Riječ je o univerzalnim revizijskim pitanjima, osobito važnim za jednaku primjenu prava u RH i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni, za osiguranje pravne sigurnosti u zemlji, te **od osobite važnosti za odluku u nastalom sporu oko naloga stečajnog suda za brisanjem Dužnika iz sudskog registra** i time obezvrjeđenjem financijske imovine njegovih osnivača i dioničara bez pravične naknade tržišne vrijednosti sukladno čl. 50. St. 1. Ustava RH, na ime sve preostale Dužnikove imovine, novca i unovčivih ili sudski ostvarivih materijalnih prava:

- 1. Da li je po isplati svih tražbina svih razlučnih vjerovnika u novcu, dopušteno da stečajni sud nekom razlučnom vjerovniku dopusti da zadrži imovinu stečajnog Dužnika koja je bila predmet zaloga za vjerovnikovu tražbinu?*
- 2. Da li je dopušteno zaključiti stečajni postupak prije nego neki razlučni vjerovnik Dužniku vrati imovinu koja je bila predmet zaloga ili novac koji mu je isplaćen u sklopu isplata tražbina njegovog isplatnog reda?*
- 3. Da li je dopušteno brisati stečajne dužnike iz sudskog registra nadležnog registarskog suda prije nego im razlučni vjerovnici vrate nekretnine koje su bile predmet zaloga za novčanu tražbinu, a tražbina je u međuvremenu, prije zaključenja stečajnog postupka, isplaćena u novcu?*

4. *Da li se radi o stavljanju vjerovnika u povoljniji položaj, ako mu se dopusti da do zaključenja stečajnog postupka zadrži imovinu stečajnog dužnika koja je bila predmet zaloga, a tražbina je vjerovniku u međuvremenu isplaćena u novcu?*
5. *Pod kojim uvjetima se u stečajnom postupku može provesti prijeboj za imovinu na kojoj postoji razlučno pravo, propisan odredbom članka 247. St. 7. Stečajnog zakona, po cijeni bitno nižoj od cijene propisane tom odredbom SZ?*
6. ***Da li je dopušteno brisati stečajne dužnike iz sudskog registra nadležnog registarskog suda koji su isplatili sve svoje vjerovnike, pa i razlučne vjerovnike, te time imaju 0,00 kn dugova, a dokazano raspolažu sa imovinom stvarne tržišne vrijednosti koja višestruko premašuje tzv. „predvidive troškove vođenja stečajne mase“?***

7. *Može li se osnivačima i malim dioničarima stečajnih dužnika ukinuti svako pravo žalbe protiv prvostupanjskih rješenja o zaključenju stečajnog postupka, koja se donose nakon što je stečajni dužnik isplatio sve svoje dugove, te je time „dužnik“ jedino još naslovom, ali ne i u računovodstvenom smislu?*
8. *Temeljem kojeg stvarnog prava i kojeg važećeg izvora prava dioničari stečajnog dužnika koji je isplatio sve dugove, a ostala su mu značajna materijalna imovina i prava iz ranijih potraživanja, nemaju pravni interes za žalbu protiv naloga suda da se takvo dioničko društvo u stečaju obriše iz sudskog registra , tj. ukinu njihovi udjeli u toj pravnoj osobi bez adekvatne pravične naknade za preostalu imovinu i prava stečajnog dužnika?*
9. *Da li prema odredbama ZTD-a i SZ-a i važećih europskih propisa iz područja stečajnog uprava, o preostaloj imovini, potraživanjima, pravima i obvezama dioničkog društva koje je isplatilo sve pravomoćno utvrđene tražbine i stvarno nastale troškove stečajnog postupka, nakon zaključenja stečaja skrbi uprava dioničkog društva ili stečajni upravitelj?*

Slijedom svega navedenog podnositelji predlažu dopustiti podnošenje revizije.

**Podnositelji
Po punomoćniku**